

I 2014（平成 26）年度

「法科大学院認証評価（追評価）」の結果について

(1) 大学基準協会の法科大学院認証評価

本協会の評価事業は、「会員の自主的努力と相互的援助によって、わが国における大学の質的向上を図る」（公益財団法人 大学基準協会定款第3条）ことを目的としております。法科大学院認証評価事業については、より具体的に、

- ① 本協会が定める法科大学院基準に適合していることをもって、社会に対しその質を保証する
- ② 評価結果の提示並びにその後の改善報告書の提出及びその検討というアフターケアを通じて、当該大学法科大学院の改善を支援する

という目的の下に行っています。

こうした目的の下、2007（平成19）年度より法科大学院認証評価を開始いたしました。特に、社会に対して保証する「質」については、当該法科大学院が法令上の基準を遵守した上で、自身の掲げる「理念・目的及び教育目標」の達成に向けた活動を行っていること、自己点検・評価活動を改善へと結びつけ、自己改善を進めていくシステムを有していることの2点を重視しています。

(2) 追評価について

本協会の法科大学院認証評価の結果、法科大学院基準に適合していないと判定された大学は、その判定に至った問題事項を対象とする追評価を申請することができます。追評価申請に際して、申請大学は不適合判定の問題事項に対する追評価改善報告書を本協会に提出し、これを受けて本協会は、法科大学院認証評価委員会において評価を行った上で、改めて適合又は不適合の判定を行います。なお、追評価の申請は、法科大学院認証評価を受けた翌年度又は翌々年度に限られています。また、追評価の結果、法科大学院基準に適合していないと判定された大学が、改めて追評価を申請することはできません。

(3) 法科大学院認証評価（追評価）の組織体制

2014（平成26）年度の法科大学院認証評価（追評価）においては、下記申請法科大学院に対応して、次のような組織体制を整え、具体的な評価活動を行いました。

すなわち、「法科大学院認証評価（追評価）」の中心となる法科大学院認証評価委員会（委員19名、幹事1名）の下に、3の追評価分科会を設置し、9名の主査・委員がこれに参加して、評価に当たりました。追評価分科会主査・委員は、法科大学院を設置する大学によって当該法科大学院から推薦された候補者及び法曹又は法曹としての実務経験を有する者の中から、理事会が選出した者によって構成されています（法科大学院認証評価（追評価）の組織体制については【資料1】、法科大学院認証評価委員会、追評価分科会等の名簿については【資料2】参照）。

(4) 2014 (平成 26) 年度 法科大学院認証評価 (追評価) への申請法科大学院

(大学名五十音順)

(私立) 甲南大学大学院法学研究科法務専攻

(私立) 中京大学大学院法務研究科法務専攻

(私立) 白鷗大学大学院法務研究科法務専攻

(5) 法科大学院認証評価 (追評価) の経過

① 書面による評価

上記追評価分科会に関わる委員は、評価者研修セミナーに参加した後、申請のあった法科大学院から提出された資料を基に自らの評価所見をまとめ、それぞれの分科会に臨みました。各分科会では、各委員の評価所見をたたき台として書面による評価を行い、その結果を主査が執筆して分科会報告書(案)として取りまとめました。

② 法科大学院認証評価 (追評価) における実地調査の実施

各追評価分科会における書面評価の結果、今年度は、法科大学院認証評価(追評価)に申請のあった3法科大学院のうち、2法科大学院を訪れて、その改善状況を確認する必要があると判断したため、それぞれ実地調査を実施することといたしました。

実地調査の目的は評価の正確さを期すことにあります。実地調査の当日は、書面評価の過程で発生した疑問点に関する質疑応答を行うとともに、学生インタビューや授業見学、定期試験の問題及びその答案等の資料の閲覧も行い、こうした取組みにより、調査の実効性を高めることに努めました。

③ 法科大学院認証評価委員会における追評価結果(案)の作成

実地調査等の結果を反映させた上で提出された各分科会の分科会報告書を基に、法科大学院認証評価委員会正・副委員長・幹事会で作成した追評価結果(委員長案)を法科大学院認証評価委員会で審議し、委員会としての追評価結果(委員会案)を作成しました。その後、同委員会案を当該申請法科大学院に送付しました。

追評価結果(委員会案)を受け取った申請法科大学院は、事実誤認等があった場合、同委員会案に対して「意見申立」を行うことができますが、今年度申請の3法科大学院からは、いずれも意見申立がなされませんでした。そのため、委員会として追評価結果(委員会案)を追評価結果(案)とすることといたしました。

④ 理事会による追評価結果の承認

追評価結果(案)については、2015(平成27)年2月20日開催の第491回理事会に諮りました。その結果、2014(平成26)年度に法科大学院認証評価(追評価)を申請した3法科大学院の認証評価(追評価)結果について承認され、本年度の法科大学院認証評価(追評価)が終了しました。

なお、2014(平成26)年度に法科大学院認証評価を受けた法科大学院の追評価結果

の詳細内容については、「Ⅱ 各申請法科大学院に対する認証評価（追評価）結果」をご参照下さい。

（6）法科大学院認証評価（追評価）結果の概要について

2014（平成26）年度に法科大学院認証評価（追評価）を申請した3法科大学院のいずれについても、追評価の結果、2013（平成25）年度に実施した法科大学院認証評価と併せて、法科大学院基準に適合しているものと認定しました。

① 法科大学院認証評価（追評価）の結果、法科大学院基準への適合認定を行った法科大学院

（大学名五十音順）

（私立） 甲南大学大学院法学研究科法務専攻

（私立） 中京大学大学院法務研究科法務専攻

（私立） 白鷗大学大学院法務研究科法務専攻

② 法科大学院基準への適合認定を行った法科大学院に対する提言

上記の法科大学院には、それぞれの一層の改善充実のため、本協会として、「提言」を付しています。

各「提言」の指摘は、それぞれの法科大学院からの申請資料に基づく書面評価や実地調査の結果に加え、前述の意見申立の手續等による当該申請法科大学院からの意見を参考に、実態に即した指摘となるよう留意しました。

「提言」を付された法科大学院は、次回の認証評価申請時に、それぞれの指摘に関わる改善状況について、自己点検・評価報告書等に記載して、本協会に報告することとなります。

（7）改善報告書について

本協会では、法科大学院認証評価（本評価）の結果、法科大学院基準に適合している旨の認定を行った法科大学院に対して、必要に応じて「長所」、「勧告」、「問題点（助言）」を付しています。「勧告」を付された法科大学院は、これに誠実に対応し、早急に改善措置を講じる必要があります。また、「問題点（助言）」を付された法科大学院は、問題点として指摘された事項について十分に検討し、一層の改善に努める必要があります。

「勧告」又は「問題点（助言）」が付された法科大学院は、それらの事項について本協会が指定する期日までに改善報告書を提出することになっています。この「改善報告書」の制度は、本協会の法科大学院認証評価の特色の1つであり、法科大学院認証評価を一過性のものに終わらせず、新たな改革へとつなげるための重要なシステムです。

追評価の結果、法科大学院基準に適合している旨の認定を行った法科大学院について

も、本協会が指定する期日までに、先の法科大学院認証評価（本評価）において「勧告」又は「問題点(助言)」が付された事項についての改善報告書を提出することとなります。

(8) 教育課程又は教員組織の重要な変更に伴う届出について

本協会の法科大学院認証評価を受けた法科大学院を設置する大学は、次の認証評価を受ける前に、当該法科大学院の教育課程又は教員組織に重要な変更があった場合に、変更に関わる事項について本協会に届け出ることが義務づけられています。

この届出がなされた場合、法科大学院認証評価委員会は、当該法科大学院の意見を聞いた上で、必要に応じ、当該法科大学院の認証評価結果に当該事項を付記するなどの措置を講じることとなります。

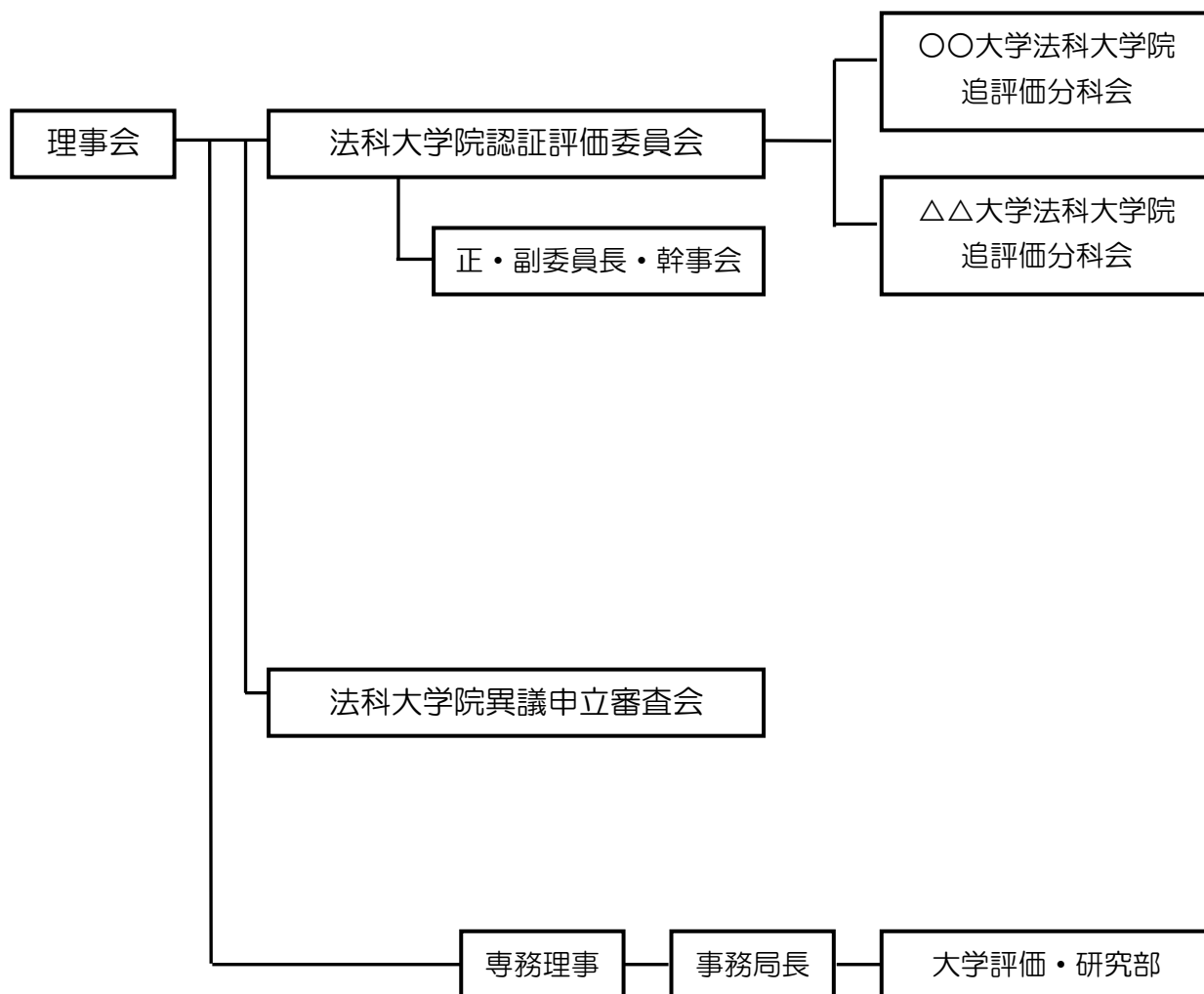
(9) 大学基準協会の評価の充実に向けて

多角的な大学評価システムが誕生しつつある中、2004（平成16）年度より認証評価制度が開始されたことも踏まえ、現在、本協会は、これまで培ってきた実績を基に、透明性・公正性の高い「第三者評価機関」として中心的な役割を果たすべく、評価システムの改善・充実に取り組んでいます。例えば、書面評価の方法や実地調査の充実をはじめとする評価プロセスの改善など、さまざまな検討を重ねています。

今後とも、大学基準協会は、社会の期待に応える評価を発展させる努力を行ってまいります。何卒ご支援下さいますよう、お願いいたします。

資 料 編

法科大学院認証評価（追評価）組織体制図



平成26年度 法科大学院認証評価関係委員会等 名簿

(平成27年2月20日現在)

平成26年度 法科大学院認証評価委員会 名簿

| 役名 | 氏名 | 所属名 |
|------|-------|----------|
| 委員長 | 大村雅彦 | 中央大学 |
| 副委員長 | 阪口正二郎 | 一橋大学 |
| 委員 | 阿部昌樹 | 大阪市立大学 |
| 委員 | 大塚章男 | 筑波大学 |
| 委員 | 小名木明宏 | 北海道大学 |
| 委員 | 甲斐克則 | 早稲田大学 |
| 委員 | 片山直也 | 慶應義塾大学 |
| 委員 | 河内隆史 | 明治大学 |
| 委員 | 坂田均 | 同志社大学 |
| 委員 | 坂田宏 | 東北大学 |
| 委員 | 島岡聖也 | 株式会社東芝 |
| 委員 | 竹内淳 | 日本弁護士連合会 |
| 委員 | 田淵浩二 | 九州大学 |
| 委員 | 辻千晶 | 山梨学院大学 |
| 委員 | 中西茂 | 読売新聞東京本社 |
| 委員 | 花村良一 | 司法研修所 |
| 委員 | 安井宏 | 関西学院大学 |
| 委員 | 山口英幸 | 司法研修所 |
| 委員 | 吉野夏己 | 岡山大学 |
| 幹事 | 佐上善和 | 立命館大学 |

平成26年度 追評価分科会 名簿

甲南大学大学院法学研究科法務専攻

| 役名 | 氏名 | 所属名 |
|----|------|-------|
| 主査 | 河内隆史 | 明治大学 |
| 委員 | 甲斐克則 | 早稲田大学 |
| 委員 | 坂田均 | 同志社大学 |

中京大学大学院法務研究科法務専攻

| 役名 | 氏名 | 所属名 |
|----|------|--------|
| 主査 | 安井宏 | 関西学院大学 |
| 委員 | 岩崎政明 | 横浜国立大学 |
| 委員 | 佐上善和 | 立命館大学 |

白鷗大学大学院法務研究科法務専攻

| 役名 | 氏名 | 所属名 |
|----|------|------|
| 主査 | 吉野夏己 | 岡山大学 |
| 委員 | 大塚章男 | 筑波大学 |
| 委員 | 熊谷健一 | 明治大学 |

平成26年度 法科大学院異議申立審査会 名簿

| 役名 | 氏名 | 所属名 |
|-----|--------|------------|
| 審査長 | 佐藤 東洋士 | 桜美林大学 |
| 委員 | 植木 俊哉 | 東北大学 |
| 委員 | 大山 隆司 | 元京都大学 |
| 委員 | 須崎 将人 | ソフトバンク株式会社 |
| 委員 | 栃木 敏明 | 日本弁護士連合会 |
| 委員 | 西山 卓爾 | 法務省 |
| 委員 | 水谷 工 | 読売新聞大阪本社 |

【資料3】

平成26年度 法科大学院認証評価（追評価）のスケジュール

2014（平成26）年度 法科大学院認証評価（追評価）は以下の手順でとり行った。

| | | |
|-------|--------|---|
| 2014年 | ～6月30日 | 追評価申請書の提出 |
| | 7月11日 | 第36回法科大学院認証評価委員会の開催（平成26年度の追評価の評価体制及び評価方針の検討等） |
| | 7月下旬 | 追評価関連資料の提出 |
| | ～7月31日 | 評価者研修セミナーの開催（平成26年度の追評価の概要の説明や追評価分科会主査・委員が行う作業の研修等） 追評価分科会主査・委員に対する提出資料の送付 |
| | ～8月下旬 | 追評価分科会主査・委員による評価所見作成 |
| | 9月 | 追評価分科会の開催 |
| | 11月 | 実地調査の実施、その後、分科会報告書の完成 |
| | 11月29日 | 法科大学院認証評価委員会正・副委員長・幹事会の開催（「分科会報告書」を基に「追評価結果」（委員長案）を作成） |
| | 12月6日 | 第37回法科大学院認証評価委員会の開催（「追評価結果」（委員会案）の検討） |
| | 12月19日 | 「追評価結果」（委員会案）の申請大学への送付 |
| 2015年 | 2月13日 | 第38回法科大学院認証評価委員会の開催 |
| | 2月20日 | 第491回理事会の開催（「追評価結果」の承認） |